

วิเคราะห์ความเสี่ยง
เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน
โรงพยาบาลกาบเชิง
จ.สุรินทร์
ประจำปี 2564

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 : บทนำ	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 : การวิเคราะห์ความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	3
2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	5
- เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	
- เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลกระทบต่อบุคลากร	
- ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)	
- ตารางระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)	
2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน(Risk Assessment for conflict of interest)	6
2.3 ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
(Risk Assessment for conflict of interest)	8
2.4 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)	10
2.5 สรุปภาพรวมของผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	11
บทที่ 3 : ผลการจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	12
3.1 ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
3.2 ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
3.3 แนวทางปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

ความเสี่ยง (Risk) คือ การวัดความสามารถ ที่จะดำเนินการให้วัตถุประสงค์ของงานประสบความสำเร็จ ภายใต้การตัดสินใจ งบประมาณ กำหนดเวลา และข้อจำกัดด้านเทคนิคที่เผชิญอยู่ ความเสี่ยงจึงอาจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา อันเนื่องมาจากความไม่แน่นอน และความจำกัดของทรัพยากร การจัดการความเสี่ยง หรือการบริหารความเสี่ยง (Risk assessment) คือการจัดการความเสี่ยง ทั้งในกระบวนการในการระบุวิเคราะห์ (Risk analysis) ประเมิน (Risk assessment) ดูแล ตรวจสอบ และควบคุมความเสี่ยงที่สัมพันธ์กับ กิจกรรม หน้าที่ และกระบวนการทำงาน เพื่อให้องค์กรลดความเสียหายจากความเสี่ยงมากที่สุดอันเนื่องมาจากภัยที่องค์กร ต้องเผชิญในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือเรียกว่า อุบัติภัย (Accident) ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ทับซ้อนและผลประโยชน์ ส่วนรวม หรือ Conflict of Interests หมายถึง สถานการณ์หรือการกระทำที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงาน บริษัท หรือผู้บริการมีผลประโยชน์ส่วนตัวมากจนมีผลต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของส่วนรวม กล่าวคือ การที่เจ้าหน้าที่ ของรัฐตัดสินใจหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งของตนอันก่อให้เกิดเหตุประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้องมากกว่า ประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำดังกล่าวจะเกิดอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนาในรูปแบบที่หลากหลาย จนกระทั่งกลายเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่เห็นว่าเป็นความผิด ตัวอย่างการกระทำดังกล่าวมีให้เห็นได้มาก ในสังคม ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรมเนื่องจากการยึดประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลักได้ส่งผล เสียหายให้เกิดขึ้นกับประเทศชาติก่อให้เกิดการกระทำที่ผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ แต่ทำหน้าที่กลับตัดสินใจหรือปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนตน หรือพวกพ้องเป็นหลัก การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหาย จากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมีโอกาส ก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น โรงพยาบาลกาบเชิงโดยทีมบริหารความเสี่ยงต่อต้านการทุจริต ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอันอาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานจากโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินงานจากแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564เพื่อนำมาวิเคราะห์หาสาเหตุ หรือปัจจัยของความเสี่ยงอันเกิดจากผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน

โรงพยาบาลกาบเชิง

จังหวัดสุรินทร์

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งที่อันสมควรได้ชอบตามกฎหมาย
2. เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือในการบริหารราชการให้กับโรงพยาบาลกาบเชิงจังหวัดสุรินทร์
3. เพื่อแสดงเจตนาจำนงสุจริตในการบริหารราชการของโรงพยาบาลกาบเชิงจังหวัดสุรินทร์

บทที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยง เพื่อประเมินโอกาสผลกระทบที่จะเกิดขึ้น และดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยงโดยกำหนดเกณฑ์ การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยงโดยกำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพ เนื่องจากข้อมูลเป็นเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)

ระดับ	โอกาส	อธิบาย
1	น้อยมาก	มีโอกาสดังขึ้นน้อยมาก
2	น้อย	มีโอกาสดังขึ้นน้อย
3	ปานกลาง	มีโอกาสดังขึ้นปานกลาง
4	มาก	มีโอกาสดังขึ้นมาก
5	มากที่สุด	มีโอกาสดังขึ้นมากที่สุด

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลกระทบต่อบุคลากร

ระดับ	โอกาส	อธิบาย
1	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงาน
2	น้อย	ไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
3	ปานกลาง	บรรยากาศการปฏิบัติงานไม่เหมาะสม
4	มาก	ลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง
5	มากที่สุด	โทษทางวินัยอย่างร้ายแรง

ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณ ของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยง แต่ ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับดังนี้

ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน	เขตสี	มาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงต่ำ	1 - 3	เขียว	ยอมรับความเสี่ยง
ระดับความเสี่ยงปานกลาง	4 – 9 คะแนน	เหลือง	ยอมรับความเสี่ยง แต่ควรมีมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงสูง	10 – 16 คะแนน	ส้ม	ต้องมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
ระดับความเสี่ยงสูงมาก	17 – 25 คะแนน	แดง	ต้องมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยการหยุด ยกเลิก เปลี่ยนแปลงกิจกรรม

ตารางระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

ความรุนแรง ผลกระทบ (impact)	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5
		1	2	3	4	5
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)				

2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

โรงพยาบาลกาบเชิงได้ศึกษาถึงปัญหาและแนวโน้มโอกาสในการเกิดผล ประโยชน์ทับซ้อน ที่พบว่ามี ความเสี่ยงในการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนดังนี้

1. สีแดง (ระดับความเสี่ยงสูงมาก 17 – 25 คะแนน) ไม่พบอุบัติการณ์
2. สีส้ม (ระดับความเสี่ยงสูง 10 – 16 คะแนน) พบอุบัติการณ์

- การลงชื่อ เข้า-ออกเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งพบการลงเวลาไม่ตรง ตามความเป็นจริงจะส่งผลเสียต่อองค์กรในภาพรวม รวมถึงการบริหารงานในขั้นตอนภายในองค์กร และอาจรวมถึงการเอื้อประโยชน์ให้ซึ่งกันและกันของเจ้าหน้าที่ ผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือหน่วยงานที่ติดต่อราชการ ซึ่งส่งผลเสียหายต่อภาพลักษณ์ขององค์กรเป็นอย่างยิ่ง

3.สี่เหลี่ยม(ระดับความเสี่ยงปานกลาง 4 – 9คะแนน) พบอุบัติการณ์

- การนำทรัพย์สิน ของทางราชการ มาใช้ในเรื่องส่วนตัว เช่น การใช้อุปกรณ์ ส านักงานต่าง ๆ อาทิ รถ ไฟฟ้า ฯลฯ

-การจัดซื้อจัดจ้าง หัวหน้า/เจ้าหน้าที่พัสดุ เลือกซื้อร้านที่ตนเองสนิท หรือเป็นญาติ หรือร้านที่ตนเองคุยได้ง่าย

หัวหน้า/เจ้าหน้าที่พัสดุ เลือกซื้อร้านที่ตนเองสนิท หรือเป็นญาติ หรือร้านที่ตนเองคุยได้ง่าย

-การรับของขวัญเจ้าหน้าที่ใช้หน้าที่ รับผิดชอบช่วยเหลือ ผู้รับบริการให้มีการ ดำเนินการนั้น ๆ ได้สะดวก

-การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบของ เจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่ไม่ได้นำเงิน ที่ลูกหนี้กองทุนต่าง ๆ ฝากมาชำระให้กับการเงิน แต่กลับนำเงินไปใช้ส่วนตัว

-การลงพื้นที่ ตรวจสอบข้อเท็จจริง (Case) -การใช้รถ การใช้คนการจัดสรรทรัพยากร นำไปใช้มากเกินไปจนเกินความ จำเป็นในแต่ละภารกิจ เช่น น้ำมันเกินความจริง หรือจำนวนคนที่มากเกินไป ความจำเป็น

-การเบิกจ่ายค่าตอบแทน เนื่องจากสาเหตุบุคลากรมีการเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ โดยไม่เกิดการปฏิบัติงานจริง เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในเรื่องของการรายงานผลการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ อันเป็นเท็จ ให้ได้มาซึ่งค่าตอบแทนพิเศษที่ไม่ควรได้รับ หรืออ้างผลการปฏิบัติงานจากบุคคลอื่น รวมถึงการรายงานผลการดำเนินงานประจำคัดลอกเป็นผลการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการอีกด้วย

2.3 ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

ประเด็น ผลประโยชน์ ทับ ซ้อน	ปัจจัยเสี่ยง	มาตรการ	การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน				
			โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง	ลำดับ ความ เสี่ยง	เห็นด้วย กับ มาตรการ
(1) การจัดซื้อจัดจ้าง	หัวหน้า/เจ้าหน้าที่พัสดุ เลือกซื้อร้านที่ตนเอง สนิท หรือเป็นญาติ หรือ ร้านที่ตนเองคุ้นเคยได้ง่าย	- ปรับเปลี่ยนร้านค้า ในการ จัดซื้อวัสดุ - เข้มงวดในการ ตรวจรับพัสดุ หรือการจ้าง	1	4	4	เหลือง	
(2) การช่วยเหลือ ผู้ ประสบปัญหา ทาง สังคม	เจ้าหน้าที่จะพิจารณาให้ ความช่วยเหลือบุคคล ที่ เป็นญาติ หรือใกล้ชิด สนิทสนมก่อน	จัดระบบตามคิว ก่อน - หลัง เพื่อลด ปัญหาระบบอุปถัมภ์ - บังคับใช้กฎหมาย ระเบียบ อย่างเคร่งครัด	3	1	3	เขียว	
(3) การจัดโครงการ/ กิจกรรม	มีการเลือกพื้นที่ ในการ จัดโครงการ/ กิจกรรมที่ เจ้าหน้าที่ คำนึงเคยเป็น การส่วนตัว	- พิจารณาพื้นที่ ที่ประสบ ปัญหา และมีความจำเป็น เป็นลำดับแรก	2	1	2	เขียว	
(4) การพิจารณา คัดเลือก เพื่อ รับรางวัล ต่าง ๆ	มีการเลือกบุคคล ที่มี ความสัมพันธ์ หรือได้รับ ผลประโยชน์ จากบุคคล ที่เลือก	พิจารณาตรวจสอบ อย่าง เข้มงวด	1	2	4	เขียว	
(5) การบริหาร งาน บุคคล	มีการรับบุคคล ที่เป็น เครือญาติ หรือบุคคลที่ ตนเอง ได้ รับผลประ โยชน์เข้าทำงาน	มีการประกาศรับสมัคร และ ดำเนินการ คัดเลือกอย่าง โปร่งใส และตรวจสอบได้	1	3	3	เขียว	
(6) การรับของขวัญ	เจ้าหน้าที่ใช้หน้าที่ รับผิดชอบช่วยเหลือ ผู้รับบริการให้มีการ ดำเนินการนั้น ๆ ได้ สะดวก	มีการจัดทำประกาศ เกี่ยวกับ มาตรการ รับของขวัญ - มีการ จัดการภายใน จังหวัด โดย การจัดทำรายงานเสนอ ผู้บังคับบัญชาทราบ	2	2	4	เหลือง	

ประเด็น ผลประโยชน์ ทับซ้อน	ปัจจัยเสี่ยง	มาตรการ	การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน				
			โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง	ลำดับ ความ เสี่ยง	เห็นด้วย กับ มาตรการ
(7) การนำทรัพย์สิน ของทางราชการ มาใช้ ในเรื่องส่วนตัว	เช่น การใช้อุปกรณ์ ส ำ นักงานต่าง ๆ อาทิ รถ ไฟฟ้า ฯลฯ	มีการทำทะเบียน ควบคุมการ ใช้งาน และการเบิกจ่าย อย่าง เคร่งครัด -สร้างจิตสำนึกที่ดี ให้กับบุคลากร	4	2	8	เหลือง	
(8) การปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบของ เจ้าหน้าที่	เจ้าหน้าที่ไม่ได้นำเงิน ที่ ลูกหนี้กองทุนต่าง ๆ ฝากมาชำระให้กับ การเงิน แต่กลับนำเงิน ไปใช้ส่วนตัว	- ประชาสัมพันธ์ให้ ลูกหนี้มา ชำระเงิน ด้วยตัวเอง และรับ ใบเสร็จทุกครั้ง	1	5	5	เหลือง	
(9) การลงชื่อ เข้า –ออก เวลา การปฏิบัติหน้าที่	การลงเวลาไม่ตรง ตาม ความเป็นจริง	ใช้ระบบสแกน ลายนิ้วมือ - มี สมุดขออนุญาต ไปพื้นที่อื่น	5	2	10	ส้ม	
(10) การลงพื้นที่ ตรวจสอบข้อเท็จจริง (Case) -การใช้รถ -การ ใช้คน	การจัดสรรทรัพยากร นำไปใช้มากเกินไปจนความ จำเป็นในแต่ละภารกิจ เช่น น้ำมันเกินความจริง หรือจำนวนคนที่มาก เกิน ความจำเป็น	มีการบันทึก การใช้ต่าง ๆ - มี การรายงาน ทุกครั้ง - สร้าง จิตสำนึก คุณธรรมจริยธรรม - ใช้งานตามจริง	2	3	6	เหลือง	
(11) การเบิก จ่ายเงิน สงเคราะห์	เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ จ่ายเงินให้ไม่ตรงตาม กลุ่มเป้าหมาย แต่จัดหา บุคคลที่เป็นญาติ คน สนิท ที่มีความสัมพันธ์ ใกล้ชิด กันมารับเงิน	แต่งตั้งคณะกรรมการ สรรหา ก่อนทำการ มอบเพื่อให้ตรง ตาม กลุ่มเป้าหมาย	1	1	1	เขียว	
(12) การจัดประชุม ดู งาน สัมมนาต่าง ๆ	ผู้รับผิดชอบโครงการ มี สัมพันธ์ใกล้ชิดกับ เจ้าของ กิจการ หรือ ผู้มี ส่วนเกี่ยวข้อง กับ สถานที่	- สถานที่มีความ เหมาะสมกับ งบประมาณ - วิทยากรมี ความรู้ เหมาะสมกับงาน หรือ โครงการนั้น ๆ	1	3	3	เขียว	
(13) การออก ใบอนุญาต หรือ การ รับรองสิทธิ	หัวหน้าหน่วยงาน เจ้าหน้าที่มีญาติ หรือ คนรู้จักที่มายื่น ขอ ใบรับรอง หรือ ใบอนุญาตนั้น ๆ	- ผู้ปฏิบัติต้องทำตาม กฎระเบียบ โดยมีความ เป็นกลาง	1	3	3	เขียว	

2.4 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

ความรุนแรง ผลกระทบ (impact)	5	ข้อ 8				
	4	ข้อ 1				
	3	ข้อ 13	ข้อ 10			
	2	ข้อ 4,5,12	ข้อ 6		ข้อ 7	ข้อ 9
	1	ข้อ 11	ข้อ 3	ข้อ 2		
		1	2	3	4	5
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)				

จากการจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	ลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การลงชื่อเข้า-ออก เวลาปฏิบัติหน้าที่ ไม่ตรงตามความจริง /มาสาย	ความเสี่ยงสูง สีส้ม(ระดับความเสี่ยงสูง= 10 คะแนน)
การนำทรัพย์สินทางราชการมาใช้เรื่องส่วนตัว	ความเสี่ยงปานกลาง สีเหลือง(ระดับความเสี่ยงปานกลาง= 8 คะแนน)
การใช้รถ-ใช้คนมากเกินไปจริง	ความเสี่ยงปานกลาง สีเหลือง(ระดับความเสี่ยงปานกลาง= 6 คะแนน)

2.5 สรุปภาพรวมของผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

จากผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ของโรงพยาบาลกาบเชิงโดยจัดลำดับความสำคัญดังนี้

ลำดับที่ 1 อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง สีส้ม (ระดับความเสี่ยงสูง= 10 คะแนน) พบอุบัติการณ์ในเรื่องการลงชื่อเข้า-ออก เวลาปฏิบัติหน้าที่ ไม่ตรงตามความจริง /มาสาย ซึ่งควรมีมาตรการในการควบคุม (ระดับความเสี่ยงปานกลาง = 4 คะแนน) สามารถยอมรับความเสี่ยงได้

ลำดับที่ 2 อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง สีเหลือง(ระดับความเสี่ยงปานกลาง= 8 คะแนน) พบอุบัติการณ์ในเรื่องการนำทรัพย์สินทางราชการมาใช้เรื่องส่วนตัว สามารถยอมรับความเสี่ยงได้ แต่ควรมีมาตรการในการควบคุม

ลำดับที่ 3 อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง สีเหลือง(ระดับความเสี่ยงปานกลาง= 6 คะแนน)พบอุบัติการณ์ในเรื่องการใช้รถ-ใช้คนมากเกินไปจริง สามารถยอมรับความเสี่ยงได้ แต่ควรมีมาตรการในการควบคุม

บทที่ 3

ผลการจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

3.1 ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

1. บุคลากรเกิดความตระหนักถึงความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นในระบบงานหรือการปฏิบัติงานโดยไม่ตั้งใจ และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในระบบงานหรือการปฏิบัติงานให้ถูกต้องยิ่งขึ้น
2. หน่วยงานที่พบปัญหาความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้มีการปรับปรุงแก้ไขหรือมีการกำหนด มาตรการหรือแนวทางปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในหน่วยงาน
3. เป็นฐานข้อมูลและองค์ความรู้สำหรับการบริหาร และการปฏิบัติงานเพื่อลดปัญหาการทุจริต คอร์รัปชัน และเพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนมีประสิทธิภาพและมุ่งสู่องค์กรปลอดจากการทุจริต

3.2 ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

1. การวิเคราะห์ปัญหายังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ทำให้บางกิจกรรมยังมีความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่ภายใต้กิจกรรม
2. การพบปัญหาความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ยังใช้ระยะเวลาในการดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ที่ล่าช้า ทำให้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ยังคงมีการปฏิบัติตามแนวทางที่ถูกต้อง

3.3 แนวทางปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

1. เร่งดำเนินการจัดอบรมหรือสัมมนา เพื่อให้บุคลากรทราบและตระหนักถึงหลักเกณฑ์การจัดซื้อ จัดจ้าง ให้ถูกต้อง ตามระเบียบการศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง หรือบทลงโทษหากพบผู้กระทำการฝ่าฝืน เพื่อป้องกัน ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการหาช่องทางเพื่อกระทำการทุจริต
2. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน ที่มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงมา ปรับปรุงแก้ไข คู่มือ ผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 โดยเพิ่มเติมข้อมูลการจัดซื้อ จัดจ้าง การจัดหาวัสดุ และ วิธีการเบิกจ่ายค่าตอบแทน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของคู่มือ และครอบคลุมเนื้อหาที่ เกี่ยวข้องมากขึ้น
3. กำหนดให้มีมาตรการหลักเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องชัดเจนเพิ่มมากขึ้นในรายละเอียด การปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ รวมถึงบรรจุให้เป็นหัวข้อในการกำหนดมาตรฐานความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต จังหวัดสุพรรณบุรีเพื่อเพิ่มศักยภาพขององค์กร ในด้านความโปร่งใส และปลอดจากการทุจริต